

1. Opening vergadering

1.1. Vaststelling agenda.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Een voorstelronde voor de nieuwe leden volgt. De agenda wordt vastgesteld.

2. Presentaties voor zover als mogelijk

Geen.

3. Notulen van

3.1. Vergadering 21 januari 2021

N.a.v./tekstueel:

Het verslag wordt vastgesteld.

4. Uitnodigingen Uitnodiging aanvaard c.q. te bezoeken bijeenkomsten

4.1. Geen

5. Rapporten

5.1. Rapport BMC cliëntervaringsonderzoek jeugd 2019

Hebben we advies op gegeven, 2021-01. Nu wachten op reactie.

5.2. Rapport WMO-toezicht 2019 05.02.01 Toezicht WMO 2019

Onlangs is er overleg geweest tussen de SED-voorzitters en de ambtelijke hoofden van Samenleving en Beleid. Daar bleek dat Stede Broec (net als Enkhuizen en Drechterland) niet heeft meegedaan aan het onderzoek waar het rapport op gebaseerd is. Er staan nu drie vacatures open voor toezichthouder Wmo en Jeugd. Volgens de website hebben de 7 West-Friese gemeenten overigens wel Wmo-toezicht geregeld via het Madivosa-overleg. Daar is ook budget voor beschikbaar. Het zit in Hoorn en er is een website. Zie de Besluitenlijst 3 juli 2018. We gaan kijken of we contact kunnen leggen via het contactformulier op de site.

Ze zoeken 3 toezichthouders, voor Jeugd komt een aparte functionaris. Er is op dit moment geen actieve toezichthouder voor de SED-gemeenten. Zie ook de toelichting van de beleidsambtenaar. De vorige toezichthouder is in augustus 2020 vertrokken. Wordt vervolgd.

Er is op dit moment overigens fors ziekteverzuim in de SED-organisatie, en juist 3 van de belangrijkste contactpersonen voor ons zijn al vanaf december ziek thuis. Zorgelijk, ook dat er zo'n hoog verloop is onder de medewerkers. Overigens lijden ook individuele burgers onder de personele problemen in de SED-organisatie, blijkt uit een signaal dat een van ons heeft opgevangen in het Autisme Café Stede Broec. Dit leggen we bij de wethouder neer.

Overigens: als je de cliëntervaringsonderzoeken van de afgelopen jaren leest, zie je dat het grote personeelsverloop eigenlijk al sinds de ambtelijke fusie een probleem is. Eerst was het zoeken naar de nieuwe, juiste werkvorm. En nu is het verloop nog steeds hoog. Te weinig mensen die hun werk goed (kunnen) doen is voor iedereen, inclusief de Adviesraad, frustrerend. Het zorgt ervoor dat we vaak geen of weinig reactie op adviezen krijgen. Pluspuntje: nieuw personeel krijgt nu veel sneller een vaste aanstelling.

Het gevoel leeft dat de gemeente heel erg intern bezig is, met de eigen organisatie. Voor het eerste systeem een beetje op poten staat, is het volgende alweer onderweg. Een advies zou kunnen zijn dat ze eerst eens een poosje moeten doorzetten met het systeem dat staat en de rust nemen om ook naar buiten toe de organisatie op orde te krijgen. Dat geldt ook voor de samenwerking met Ons Stede Broec. (Waar het maatschappelijk werk overigens goed gaat, al zijn ook daar vele nieuwe mensen)

Basis van de problemen ligt in de transitie van taken naar de gemeente: heel veel extra taken (Wmo, Jeugd) en forse budgetkorting. De ambtelijke fusie heeft het niet makkelijker gemaakt. We gaan een gesprek met de wethouder aanvragen en met haar bespreken wat we aan signalen opvangen.

6. Mededelingen en ingekomen stukken

6.1. Nieuwe leden en opzegging van een lid.

Gezien.

6.2. Plan Kweeklust (Aanvulling Woonvisie)

Gezien.

6.3. Concept Beleidsnota preventiebeleid

De nota is rondgestuurd, het is een omvangrijk stuk. Opvallend is dat er weinig specifiek Stede Broec in het stuk staat. Er staat niet in wat het betekent voor de gemeente, geen plan, geen idee hoe te monitoren, geen voorstel voor rapportages... We gaan er van uit dat er nog een plan van aanpak c.q. uitvoeringsplan zal komen op basis van deze nota. Daar staan vaak wel voorstellen in voor monitoring.

Het is niet duidelijk hoe de gemeente alle ondersteuning en facilitering die beschreven staat wil gaan doen, en ook niet van welk budget. Pas op blz. 17 bij contextanalyse komen er specifieke cijfers van Stede Broec aan de orde. Voor de rest is het vooral nog veel te vaag.

Bij een preventieanalyse is de vraag: wat is het probleem, waar komt het vandaan en wat kun je eraan doen?

Het advies gaat dus in korte lijnen neerkomen op: 'Wij zijn heel benieuwd naar het uitvoeringsplan: wat gaan we doen in Stede Broec, wie gaat het doen, welke partijen zijn betrokken, wie is verantwoordelijk? Wat ga je doen om het probleem, voortkomend uit de nog te maken preventieanalyse, op te lossen?'

Er worden 2 doelen beschreven, op blz. 2 en blz. 4. Eén is te voorkomen dat mensen in de tweedelijnszorg terecht komen. Er wordt ook gesproken over specifieke groepen, en hoe te voorkomen dat die problemen ontwikkelen. En gelukkig ook over risicogroepen, dus er wordt wel onderscheid gemaakt. Opvallend: huishoudelijke hulp en begeleiding aan volwassenen nemen een groot deel van het budget in. Hoe kan het dan dat er vermeld staat dat niet bekend is op basis waarvan die zorg is toegekend? Mogelijk speelt bij huishoudelijke hulp deels ook het abonnementstarief. In het stuk geven ze aan dat ze geen inzage hebben in de redenen waarom mensen in (bijlage 4 blz. 17 onderaan) zorg toegekend krijgen.

Op zich staat deze nota los van de actualiteit. Pas bij de uitvoeringsplannen zal dit wel aan de orde komen, en zal er (hopelijk) aandacht zijn voor bijvoorbeeld alle mensen die op een of andere manier door corona zijn geraakt. De gemeente ondersteunt wel bij actuele probleemgevallen, maar niet in deze context.

De gemeenteraad heeft opdracht gegeven preventiebeleid op te stellen (want als je voldoende preventief werkt, bespaar je zorgkosten). De opdracht gaat naar de ambtelijke organisatie, die het stuk schrijft. Dan adviseert de Adviesraad, dat advies gaat naar het college. Daarna gaat het stuk, inclusief het advies (en in aangepaste versie) dan naar gemeenteraad (eerst commissie). De gemeenteraad wil dan ook altijd ons advies erbij zien. Formeel hebben we 6 weken tijd om te reageren. Uiteindelijk vaststelling in de gemeenteraad zal halverwege het jaar volgen.

Adviezen worden soms helemaal, soms deels, en soms helemaal niet overgenomen. Meestal wel met een onderbouwing. De gemeenteraad wil sowieso zien wat wij geadviseerd hebben. Een heel enkele keer geeft onze voorzitter ook mondelinge toelichting in de vergadering.

Kortom; we willen het een stuk concreter, met meer duidelijkheid over uitvoering. En ook: er worden 'diverse initiatieven' genoemd o.g.v. preventief werken Jeugd en Wmo. We hebben met z'n allen geen idee welke initiatieven daarmee bedoeld worden. Allicht handige om dat wat duidelijker op te schrijven?

Voorzitter maakt een conceptadvies, leden reageren nog schriftelijk met opmerkingen en vragen t.b.v. input.

6.4. Aanmelding congres huiselijk geweld

8 juni 2021. Wie wil, kan zich aanmelden.

7. Actiepunten

7.1. Werkgroep Toegankelijkheid Stede Broec, actueel

Geen nieuws. De werkgroep ligt stil omdat voor hen digitaal vergaderen onmogelijk is.

7.2. Werkgroep Seniorenraad; Seniorenbeleid 2021

Afgesproken wordt dat de Seniorenraad een vast agendapunt krijgt, net als Werkgroep Toegankelijkheid. Het is aan hen te beslissen wat ze willen inbrengen.

Er ligt nu een notitie van de Seniorenraad. Het aantal senioren in de gemeente groeit sterk. Er wordt van alles voor hen gedaan, maar er is maar weinig samenhang. Zo doet Omring wonen en zorg, en gaan weer andere partijen over andere aspecten. De gemeente wil geen specifiek doelgroepenbeleid, terwijl er in allerlei stukken wel over doelgroepen wordt gesproken. En senioren verschillen sterk van bijvoorbeeld jongeren in wat ze nodig hebben en willen. Senioren gebruiken vaker de Wmo, leveren meer vrijwilligers, etc. Toch wordt er vaak vanuit gegaan dat senioren zich ook zonder specifieke aandacht wel redden. De Seniorenraad wil daarom graag wél specifiek seniorenbeleid in Stede Broec. Zie ook de notitie.

De seniorenraad heeft al in een eerder stadium alle politiek partijen benaderd, maar tot nu toe zonder resultaat. Er moet iets gebeuren, samenhang in de voorzieningen als eerste. De gemeente hoeft/ kan niet in alle initiatieven een rol spelen, maar het zou goed zijn als er één partij is (de gemeente) die weet wat er is, wie dat uitvoert, en wat er eventueel nog ontbreekt – en die daarin kan sturen. Overigens heeft Drechterland in het CUP (college uitvoeringsprogramma) wel seniorenbeleid opgenomen, Enkhuizen juist expliciet niet.

Veel van de punten uit de notitie staan ook in de Preventiebeleidsnota, en in de Woonvisie. Maar de samenhang ontbreekt. En in diverse beleidsstukken wordt wel degelijk gesproken over doelgroepen – en dan kan het wel.

Afgesproken: Verschillende leden stellen samen een (ongevraagd) conceptadvies op, en leggen dat in de volgende vergadering voor.

Wethouder Groot wilde voorheen nooit onderscheid maken in doelgroepen, maar allicht moeten ze daar eens vanaf. Advies dan wel zo concreet mogelijk maken, met een prioriteitenlijst: wat wil je bereiken en dan zo concreet mogelijk opschrijven hoe je dat wil doen.

8. Voortgang resultaten uitgebrachte adviezen

Geen nieuws.

9. Rondvraag en vaststellen datum volgende vergadering

- a. Beide nieuwe leden zijn heel geïnteresseerd in lidmaatschap van de Adviesraad. Vz. draagt hen beiden formeel voor bij het college. Beiden willen wel graag wat meer weten, er komt erg veel informatie op hen af (*Noot van de notulist: misschien werkt een buddiesysteem t.b.v. inwerken? Bergen heeft daar wel succes mee*)
- b. Een nieuw lid heeft een voorkeur voor aandachtsgebied Jeugd. Op 8 juni congres huiselijk geweld, je kan je daarvoor aanmelden en de kosten declareren. Nieuwe leden gaan 13 maart de introductie cursus doen.
- c. Wat is de stand van zaken m.b.t. het worden van dementievriendelijke gemeente? We zijn benieuwd naar de voortgang.
- d. Ook: interessant rapport gevonden. Dementiemonitor 2019 Stede Broec. Goed om eens te lezen, ook over wat er wel en niet is vastgelegd v.w.b. beleid en ondersteuning.
- e. Terugkoppeling voorzittersoverleg van 17 februari: er is vergaderd met SED-adviesraden en het hoofd van de beleidsafdeling. En met het hoofd Samenleving, troubleshooter tussen gemeentesecretaris en beleid. Gevraagd naar de beleidsagenda, concreter dan de termijnschema. Daarop kun je zien wanneer welke onderwerpen aan de orde gaan komen. Verder besproken de toezichthouders. Zie eerder. Verder vergoedingen besproken, dat gaat hier wel goed, maar in de andere gemeenten rommelt dat nog wat. En het laatste onderwerp communicatie: dit is een punt van aandacht binnen alle adviesraden. Deze verloopt namelijk stroef. Er leeft bij alle 3 het idee dat adviezen vaak in zwarte gaten verdwijnen, weinig tot geen reactie, etc. Daar kwam het verhaal over ziekte, verloop en afwezigheid op als antwoord. Dat is op zich logisch, maar het werkt ook heel demotiverend voor de raden.

10. Volgens schema: 25 maart 2021 waarschijnlijk online. Mogelijk de raadzaal?

11. Sluiting 21.30